

Pumpspeicherwerk Atdorf

Beratende Stellungnahme 18

Auftraggeber:

Regierungspräsidium Freiburg / Abteilung 5 Umwelt / 79083 Freiburg i. Br.



Auftragnehmer:

Büro für Landschaftsplanung
Dipl.-Forstw. H.-J. Zurmöhle
Schillerstr. 16, 79183 Waldkirch
Tel.: 07681 / 4937055
planung@zurmoehle.com

Kurztext Thema:	Neuntöter; Maßnahmeneignung
Bezug: Dokumentenname:	ATD-GE-PFA-D.03-01178-ILF-Neuntöter-Z.0.pdf Stellungnahme 7
Datum:	4. Mai 2016/28. Juli 2016
Bearbeiter:	Dipl.-Biol. M. Boller Dipl.-Forstw. H.-J. Zurmöhle

Prüfeschwerpunkt	Natura 2000 <input type="checkbox"/>	Artenschutz <input checked="" type="checkbox"/>
Schutzgegenstand	Art Neuntöter	
Prüfkontext:	Sind die dargestellten Maßnahme für den Neuntöter geeignet bzw. welche der dargestellten Maßnahmen sind ungeeignet ?	
Quellen	<ul style="list-style-type: none"> • HÖLZINGER, J. (1997): Die Vögel Baden-Württembergs. Band 3.2. Singvögel 2. Verlag Eugen Ulmer, Stuttgart. • MKULNV NRW(2013): Leitfaden „Wirksamkeit von Artenschutzmaßnahmen“ für die Berücksichtigung artenschutzrechtlich erforderlicher Maßnahmen in Nordrhein-Westfalen. Forschungsprojekt der MKULNV Nordrhein-Westfalen (Az.: III-4 - 615.17.03.09). Bearb. FÖA Landschaftsplanung GmbH (Trier): J. Bettendorf, R. Heuser, U. Jahns-Lüttmann, M. Klußmann, J. Lüttmann, Bosch & Partner GmbH: L. Vaut, Kie-ler Institut für Landschaftsökologie: R. Wittenberg. Schlussbericht (online) 	
Erläuterung	<p>Die Maßnahme „Waldumbau/ Optimierung Waldränder“ (5U9) wird sowohl von Hölzinger (1997) als auch von MKULNV NRW (2013) als nicht geeignet beschrieben.</p> <p>Wortlaut Hölzinger (1997):</p> <p>„Buschbestandene Waldsäume werden verhältnismäßig selten als Nistplätze gewählt. Neuntöter meiden diese Biotope wohl deshalb, weil sie die unmittelbare Nestumgebung nicht vollständig überblicken und so Nestprädatoren nicht frühzeitig bemerken und abwehren können.“</p> <p>KULNV NRW (2013) gibt zwar Waldränder als mögliches Siedlungsgebiet an, schreibt aber auch, dass der Maßnahmenstandort bei der Anlage und Optimierung von Nisthabitaten nicht „unmittelbar am Waldrand (>25m vom Waldrand entfernt, TITEUX et al. 2007)“ liegen sollte.</p> <p>Auch im Formblatt zum Neuntöter wird der Waldrand als Lebensraum unter 3.1 Lebensraumansprüche und Verhaltensweisen nicht genannt.</p> <p>Zwar gibt es in der Literatur auch Angaben darüber das der Neuntöter den Waldrand als Lebensraum nutzt, da es hier jedoch offensichtlich erhebliche Unstimmigkeiten gibt, sollte nicht über 40% der Maßnahmenfläche auf diesen Lebensraumtyp entfallen (7ha von 16,1 ha).</p> <p>Bis auf die Maßnahme zum Waldrand haben die geplanten Maßnahmen eine hohe Eignung, daher ist eine Durchführung als FCS Maßnahme statt als CEF-Maßnahme nicht begründbar.</p>	
Zusammenfassende Stellungnahme	Entgegen der Darstellung in den Antragsunterlagen äußert sich der überwiegende Teil von Autoren kritisch in Bezug auf die Maßnahme „Waldumbau/ Optimierung Waldränder“ (5U9).	
Übertragbarkeit	Konnte aus Zeitgründen nicht mehr geprüft werden.	

Lebensraum Ansprüche korrekt dargestellt?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Keine Bemerkung		

Verhaltensweise korrekt dargestellt?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Keine Bemerkung		

Verbreitung im Untersuchungsgebiet stimmt mit Karte überein?	ja <input type="checkbox"/>	nein <input checked="" type="checkbox"/>
Bemerkung: warum wird bei 28 Revierzentren 2010 (s. Karte) und Revierzentren an ganz anderer Stelle bei früheren Begehungen von maximal 29 Revieren gesprochen???		

Erhaltungszustand korrekt dargestellt?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Bemerkung: soweit nachvollziehbar		

Prognose und Bewertung Zerstörung plausibel?	ja <input type="checkbox"/>	nein <input checked="" type="checkbox"/>
Bemerkung: Anzahl der geschädigten Revierzentren stimmt nicht mit Karte überein, bzw. die 2 durch baubedingte Bewegungsunruhe beeinträchtigten Reviere im Baufeld Freileitung werden in der Karte nicht gesondert gekennzeichnet.		

CEF-Maßnahmen ausreichend dargestellt?	ja <input type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Bemerkung: keine vorgesehen		

CEF-Maßnahmen stimmen mit Karte überein?	ja <input type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Bemerkung: keine vorgesehen		

Prognose und Bewertung Tötung plausibel?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Keine Bemerkung		

Prognose und Bewertung Störung plausibel?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Keine Bemerkung		

FCS-Maßnahmen ausreichend dargestellt?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Bemerkung: Inkl. Zusatzfunktionen, allerdings wird in der Zusatzfunktion nur die Maßnahme 4A1 erläutert, die Maßnahmen 3304 und 5U9 nicht. Bei der Zusatzfunktion zur Maßnahme 4A1 fehlt der Hinweis auf die Notwendigkeit von Sitzwarten.		

FCS-Maßnahmen stimmen mit Karte überein?	ja <input checked="" type="checkbox"/>	nein <input type="checkbox"/>
Bemerkung: Alle Maßnahmen sind in der Karte dargestellt.		

Risikomanagement korrekt?	ja <input type="checkbox"/>	nein <input checked="" type="checkbox"/>
Siehe hierzu Stellungnahme 7. Und 7.1		